



NAŠE Č.J.: MCBCER/01340/20/  
SPIS. ZN.: SZ MCBCER/03140/20/01/2  
VYŘIZUJE: Mgr. Martina Burgetová  
TEL.: 548 129 812  
E-MAIL: burgetova.martina@cernovice.brno.cz

DATUM: 29.7.2020

## **Odověď na žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Úřad městské části města Brna, Brno-Černovice, obdržel dne 20.7.2020 žádost, kterou podal

[REDACTED]  
(dále jen "žadatel"), dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žádost se týká informací souvisejících s řízením vedeným u zdejšího stavebního úřadu pod spis. zn. MCBCER/02216/20/Kub – řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby vedené pod spisovou zn. MCBCER/00679/20/Kub.

Předmětem žádosti jsou tyto informace:

1. Zda všechny změny stavby zjištěné vaším odborem dne 28.5.2020 jsou řádně vyznačeny v projektové dokumentaci zpracované Ing. Vyměťalem v 1/2019, která byla stavebníkem předložena v řízení u zdejšího odboru sp. zn. MCBCER/000679/20/Kub o dodatečné povolení stavby?
2. Dále vás zdvořile žádám o provedení výčtu stavebních změn zjištěných vaším odborem dne 28.5.2020, které nejsou zachyceny v projektové dokumentaci Ing. Vyměťala z 1/2019.
3. Činím dále dotaz, zda vyjádření dotčených orgánů k dokumentaci Ing. Vyměťala z 1/2019 považujete za dostatečná, vzhledem ke zjevnému rozporu dokumentace se zjištěním SÚ dne 28.5.2020?
4. Táži se vás též, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 1, písm. a) stavebního zákona se stavebníkem pro porušení § 76 stavebního zákona (viz. závěr SÚ z kontrolní prohlídky stavby ze dne 28.5.2020). Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správním deliktu nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce může činit až 500.000,-- Kč.
5. Táži se vás též, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 1, písm. a) stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 293 08 771 pro porušení § 76 stavebního zákona (viz. závěr SÚ z kontrolní prohlídky stavby ze dne 28.5.2020). Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správním deliktu nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce, může činit až 500.000,-- Kč.
6. Dále činím zdvořilý dotaz, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 1, písm. h) stavebního zákona, když stavebník umožnil užívání bytů ve II. a III. NP Tomáši a Anně Pekařovým a Tereze Holubové jejich prodejem? Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správních deliktech

nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce, může činit v každém z obou případů až 200.000,-- Kč, tj. 400.000,-- Kč celkem.

7. Táži se vás dále, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 293 08 771 pro porušení § 76 stavebního zákona (viz. závěr SÚ z kontrolní prohlídky stavby ze dne 28.5.2020). Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správním deliktu nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce, může činit až 500.000,-- Kč.
8. Táži se vás též, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona se stavebníkem pro porušení § 104 stavebního zákona (viz. závěr SÚ z kontrolní prohlídky stavby ze dne 28.5.2020). Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správním deliktu nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce může činit až 200.000,-- Kč.
9. Konečně se vás též ptám, zda váš odbor zahájil řízení o správním deliktu podle § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 293 08 771 pro porušení § 104 stavebního zákona (viz. závěr SÚ z kontrolní prohlídky stavby ze dne 28.5.2020). Pokud ano, pak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, pak laskavě odůvodněte, proč řízení o správním deliktu nebylo zahájeno? Pokuta, která je příjmem obce může činit až 200.000,-- Kč.

K jednotlivým bodům výše uvedené žádosti sdělujeme:

1. Posouzení provedených změn stavby a následné rozhodnutí ve věci je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, které není dosud pravomocně ukončeno.
2. Výčet všech změn stavby a následné rozhodnutí ve věci je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby, které není dosud pravomocně ukončeno.
3. Vyjádření dotčených orgánů k dokumentaci bude posouzeno v rámci rozhodování ve věci a nelze tedy předjímat. Řízení o dodatečném povolení stavby není dosud pravomocně ukončeno.
4. Stavební úřad řízení o přestupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona se stavebníkem pro porušení § 76 stavebního zákona dosud nezahájil. Promlčecí doba přestupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.  
Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přestupek a že vámi uváděné ustanovení § 178 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, resp. zařazení přestupku je chybné.
5. Stavební úřad řízení o přestupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 29308771 pro porušení § 76 stavebního zákona dosud nezahájil. Promlčecí doba přestupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.  
Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přestupek a že vámi uváděné ustanovení § 178 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, resp. zařazení přestupku je chybné.
6. Stavební úřad řízení o přestupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona, když stavebník umožnil užívání bytů ve II. a III. NP panu Tomášovi Pekařovi, paní Anně Pekařové a paní Tereze Holubové nezahájil. Promlčecí doba přestupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.

Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přešupek.

7. Stavební úřad řízení o přešupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 29308771 pro porušení § 76 stavebního zákona dosud nezahájil. Promlčecí doba přešupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.

Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přešupek a že vámi uváděné ustanovení § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona, resp. zařazení přešupku je chybné.

8. Stavební úřad řízení o přešupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona se stavebníkem pro porušení § 104 stavebního zákona dosud nezahájil. Promlčecí doba přešupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.

Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přešupek a že vámi uváděné ustanovení § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona, resp. zařazení přešupku je chybné.

9. Stavební úřad řízení o přešupku podle ustanovení § 178 - § 179 stavebního zákona se společností Investiční a stavební s.r.o., IČ 29308771 pro porušení § 104 stavebního zákona dosud nezahájil. Promlčecí doba přešupků se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, § 30 - § 32, kde citovaný zákon upravuje délku promlčecí doby.

Upozorňujeme, že dle platného stavebního zákona se nejedná o správní delikt, ale o přešupek a že vámi uváděné ustanovení § 178 odst. 2, písm. a) stavebního zákona, resp. zařazení přešupku je chybné.

Mgr. Martina Burgetová  
Právník úřadu  
ÚMČ Brno – Černovice

**Obdrží:**

