



## Statutární město Brno | Městská část Brno-Černovice

Úřad městské části Brno-Černovice

Úsek tajemníka

### VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 23.10.2025  
NAŠE Č. J.: MCB CER/06922/25, IN 12/2025  
SPIS. ZN.: SZ MCB CER/06774/25/3  
VYŘIZUJE: Mgr. Kristýna Jandová  
TELEFON: +420 548 129 832  
E-MAIL: jandova.kristyna@cernovice.brno.cz  
DATUM: 14.11.2025  
POČET LISTŮ: 06

### Poskytnutí části informací v prodloužené lhůtě ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), doručené dne 23.10.2025, jejímž prostřednictvím žádáte, citujeme:

„A) Žádám o poskytnutí informací týkajících se projektu „Dětská skupina“, a to v tomto rozsahu.

1. Kdo byl zadavatelem projektu „Dětská skupina“ a kdo projekt zpracovával (obchodní firma nebo jméno fyzické osoby).
2. Jaká byla celková cena za zpracování projektu a z jakého rozpočtového zdroje byla tato částka uhrazena?
3. Byl projekt hrazen z rozpočtu městské části, z příspěvku magistrátu, z dotačního titulu nebo z jiného zdroje?
4. Bylo na zpracování projektu vypsáno výběrové nebo poptávkové řízení?  
Pokud ano, žádám o poskytnutí kopií zadávací dokumentace, přihlášených nabídek a rozhodnutí o výběru dodavatele.
5. Kdo o této zakázce rozhodoval a kdo konkrétně byl objednatelem za Vaši městskou část, tedy kdo podepsal objednávku?
6. Kdy byla objednávka nebo smlouva na zpracování projektu uzavřena a kdy byla zaplacená cena za jeho zpracování? Byla tato cena hrazena v jedné nebo ve více splátkách a pokud ano, tak v kolika, v jaké výši a kdy?
7. Byla žádost o dotaci, o kterou se městská část prostřednictvím projektu ucházela, skutečně podána a byla podána včas?  
Pokud ano, kdy a pod jakým dotačním titulem? Bylo podané žádosti vyhověno?  
Pokud ne, z jakého důvodu nebyla žádost o dotaci podána či byla zamítnuta?
8. Jaké byly důvody, proč dotace nebyla poskytnuta, a kdo byl o tomto výsledku informován?
9. Jaká opatření byla přijata, aby se projekt mohl realizovat i bez poskytnutí dotace, případně aby se předešlo obdobnému neúspěchu v budoucnu?
10. Kdo o této věci informoval radu a zastupitelstvo městské části?  
Žádám o poskytnutí zápisu z jednání rady nebo zastupitelstva, kde byla tato věc projednávána.
11. Byly v souvislosti s tímto projektem nebo žádostí o získání dotace uplatněny jakékoli sankce, vrácení prostředků nebo nápravná opatření?

12. Byly osobní vazby mezi zpracovatelem projektu a osobou, která projekt iniciovala nebo prosazovala (např. příbuzenské, majetkové nebo smluvní vztahy) a pokud ano, tak jaké?

13. Jakým způsobem si zadavatel (objednatel projektu) předem ověřil kvalifikaci, zkušenosti a reference zpracovatele projektu a byla jeho nabídka nejvýhodnější ve srovnání s jinými případnými nabídkami či možnostmi zpracování projektu.

14. Jednal objednatel projektu v souladu s principem péče řádného hospodáře, a byla před uzavřením objednávky či smlouvy provedena jakákoli analýza rizik, vyhodnocení možného neúspěchu projektu, neposkytnutí dotace či zhodnocení efektivity vynaložených prostředků?

15. Jaká konkrétní opatření byla přijata, aby se předešlo neúspěchu projektu (např. snížení ceny, revize zadání, konzultace s odborníky apod.)?

16. Byla tato analýza nebo její závěry projednány v radě nebo zastupitelstvu městské části vzhledem k tomu, že se mohlo jednat o významnou finanční částku? Pokud ano, žádám o poskytnutí zápisu z příslušného jednání.

B) Žádám o poskytnutí informací týkajících se činnosti a kontroly majetkového odboru Městské části Brno-Černovice za období posledních tří let, a to v tomto rozsahu:

1. Kdo je zodpovědný za odborné vedení a kontrolu činnosti majetkového odboru, včetně určení přímého nadřízeného vedoucího odboru?

2. Jak často a jakým způsobem probíhá kontrola plnění povinností vedoucího majetkového odboru, zejména v oblasti hospodaření, zadávání objednávek a uzavírání smluv?

3. Kdo je odpovědný za dohled nad tím, aby vedoucí odboru při nakládání s finančními prostředky jednal s péčí řádného hospodáře?

4. Kdo je v rámci vedení městské části politicky a administrativně zodpovědný za dohled nad majetkovým odborem, tedy který člen rady má odbor ve své gesci, jakým způsobem tuto kontrolní roli vykonává (např. průběžné kontroly, předkládání zpráv radě apod.) a zda je výkon této kontroly skutečně v jeho kompetenci podle organizačního řádu městské části.

5. Kdo dohlíží na zadávání objednávek, výběr dodavatelů a schvalování faktur k proplacení v rámci majetkového odboru?

6. Jaké výběrové řízení nebo schvalovací postupy se používají při objednávkách a zakázkách majetkového odboru?

7. Kdo a jak často kontroluje, zda jsou vybraní dodavatelé posuzováni z hlediska hospodárnosti, kvality a cenové výhodnosti?

8. Byly v posledních třech letech vypláceny cestovní náhrady v hotovosti? Pokud ano, tak komu, v jaké výši a z jakého důvodu, co bylo účelem jednotlivých cest, kým byly tyto cesty provedeny, kdy proběhly a kam?

9. Byly ke všem vyplaceným cestovním náhradám doloženy předepsané podklady (cestovní příkazy, vyúčtování, potvrzení o cestě apod.) a kdo tyto doklady kontroluje?

10. Existují vnitřní předpisy nebo směrnice městské části, které upravují vyplácení cestovních náhrad v hotovosti a jejich kontrolu? Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.

11. Kolik je v současné době v rámci městské části rezervovaných parkovacích stání v majetku městské části a zda jsou za užívání všech těchto stání řádně vybírány poplatky či nájemné? Užívá někdo takové parkovací stání bez toho, aby za jeho užívání řádně platil?

12. Kdo je zodpovědný za evidenci, přidělování a kontrolu plateb za tato parkovací stání?

13. Jaké kontrolní mechanismy, např. provedené kontroly, byly v posledních třech letech uplatněny vůči hospodaření a fungování majetkového odboru a jaké závěry z nich vyplynuly?

14. Byly při těchto kontrolách zjištěny nedostatky, pochybení nebo porušení rozpočtové kázně? Pokud ano, žádám o stručný popis zjištění a přijatá nápravná opatření.

C) Žádám o poskytnutí informací týkajících se opravy střechy a fasády objektu „Sociální dům“, Charbulova 86, Brno, a to v tomto rozsahu:

1. Kdo byl zadavatelem a odpovědnou osobou za přípravu, průběh a kontrolu této akce, a který člen rady městské části měl investiční akci ve své gesci.

2. Zda tato odpovědnost spadá do jeho kompetence podle organizačního řádu městské části, a jak byla kontrola projektu z jeho strany vykonávána.

3. Kdo byl zpracovatelem projektové dokumentace a jaká byla cena za vyhotovení této dokumentace a kdy byla uhrazena.

4. Jakým způsobem a kdy proběhlo výběrové řízení na dodavatele stavebních prací – žádám o poskytnutí kopií zadávací dokumentace, seznamu uchazečů, nabídkových cen a rozhodnutí o výběru dodavatele.

5. Jaká byla původní vysoutěžená cena zakázky a jaká byla konečná fakturovaná cena po ukončení stavebních prací a kdy byla uhrazena.

6. Jaký je cenový rozdíl mezi vysoutěženou částkou a konečnou cenou po započtení víceprací a zda tento rozdíl odpovídá běžné praxi nebo byl nějak odůvodněn.

7. Kdo konkrétně schvaloval vícepráce, v jakém rozsahu a z jakého důvodu byly provedeny. Byl zjišťován nezávislý odborný názor na nezbytnost jejich provedení?

8. Byly vícepráce předem odsouhlaseny radou či zastupitelstvem městské části, nebo byly schváleny dodatečně?

9. Bylo dosaženo účelu, pro který byla akce realizována (např. odstranění závad, zlepšení technického stavu objektu, úspora energií apod.)? Existuje k tomu nějaké hodnocení, zpráva, atd.?

10. Kdo a kdy provedl převzetí díla a zda bylo dílo převzato bez vad a nedodělků, pokud ne o jaké vady či nedodělky se jednalo a kdy a kým byly odstraněny?

11. Byly po dokončení akce provedeny revizní kontroly nebo kolaudace, případně kdo je provedl.

12. Jaký byl zdroj financování celé akce (rozpočet městské části, dotace, příspěvek magistrátu, apod.)?

13. Kdo a jak často kontroloval průběžné čerpání rozpočtu během realizace projektu. Pokud k tomu existují nějaké listiny, prosím o jejich zaslání.

14. Byly v souvislosti s touto zakázkou zaznamenány stížnosti, podněty, kontrolní zjištění nebo jiné pochybnosti o správnosti postupu, a pokud ano, jak byly řešeny?

D) Žádám o poskytnutí informací vztahujících se k adresnému záměru pronájmu jednotky č. 432/1 v budově č.p. 432 na pozemku p.č. 1398 v k.ú. Černovice, který byl zveřejněn a následně schválen Radou MČ Brno-Černovice pro žadatele Tomáše Mencla za účelem gastroprovozu, a to v tomto rozsahu.

1. Poskytnutí kopie celého schváleného záměru pronájmu včetně všech příloh a usnesení Rady MČ, která jej schválila.

2. Informaci, kdo konkrétně zpracoval a předložil Radě návrh adresného záměru, včetně data jeho předložení.

3. Informaci, kdo (jmenovitě) záměr schválil – členové Rady, kteří hlasovali pro, proti a kteří se zdrželi hlasování.

4. Počet všech doručených nabídek na pronájem uvedené jednotky, jejich identifikaci (označení žadatelů) a kopii všech nabídek, které byly do řízení doručeny.

5. Informaci, podle jakých kritérií byly nabídky hodnoceny a které kritérium bylo rozhodující pro výběr nájemce.

6. Odůvodnění výběru konkrétního zájemce Tomáše Mencla, včetně zápisu z jednání, na kterém bylo rozhodnuto.

7. Kopii uzavřené nájemní smlouvy včetně všech příloh, dodatků a podmínek nájmu.

8. Informaci, zda byla jednotka č. 432/1 řádně zkolaudována pro účel gastroprovozu, případně doložení rozhodnutí stavebního úřadu o změně užívání stavby.

9. Informaci, zda je tato jednotka vedena jako nebytový prostor či bytová jednotka, a pokud je vedena jako byt, jakým způsobem městská část odůvodnila její pronájem pro provozovnu.

10. Kopii veškeré komunikace (dopisy, e-maily, zápisy) mezi městskou částí a žadatelem Tomášem Menclm ve věci tohoto pronájmu.

11. Informaci, jaké investice a v jaké hodnotě byly v posledních pěti letech realizovány v budově č.p. 432 a v konkrétní jednotce č. 432/1, včetně uvedení zdroje financování (rozpočet MČ, dotace, jiný subjekt) a účelu těchto investic.

E) Žádám o poskytnutí organizačního schématu úřadu městské části Brno-Černovice a pracovních náplní všech jeho zaměstnanců, a to v tomto rozsahu.

1. U vedoucích zaměstnanců jednotlivých odborů žádám o úplné uvedení všech jejich pracovních povinností, spolu s uvedením všech jejich podřízených. Rovněž u jednotlivých vedoucích zaměstnanců odborů žádám o sdělení, kdo je jejich nadřízeným a kdo je povinen kontrolovat, zda si plní své pracovní povinnosti.

2. U ostatních zaměstnanců jednotlivých odborů, resp. úřadu městské části, žádám o úplné uvedení všech jejich pracovních povinností. Rovněž u jednotlivých zaměstnanců odborů, resp. úřadu městské části, žádám o sdělení, kdo je jejich nadřízeným a kdo je povinen kontrolovat, zda si plní své pracovní povinnosti.“

Vám, v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona, v prodloužené lhůtě dle § 14 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, o které jste byl informován dopisem čj. MCB CER/06774/25 ze dne 06.11.2025, zasíláme část požadovaných informací.

Ad A):

1. Zadavatelem projektu „Dětská skupina“ byla městská část Brno-Černovice. Zpracovatelem projektu byl Ing. Filip Harvánek, Slevačská 497/6, 615 00 Brno.
2. Celková cena za zpracování projektu je 1 168 777 Kč, z toho bylo dosud uhrazeno 878 737 Kč, a to z OdPA 4339 pol. 6121 „Novostavba polyfunkčního objektu určeného pro dětské skupiny.“
3. Projekt byl hrazen z rozpočtu městské části.
4. Nebylo.
5. O zakázce rozhodovala a objednatelem byla paní starostka městské části Brno-Černovice.
6. Objednávky byly uzavřeny ve dnech 12.09.2024, 27.02.2025 a 11.6.2025. Zaplacený byly ve dnech 23.09.2024, 19.03.2025 a 23.07.2025. První jmenovaná objednávka byla zaplacená plně výši 232 000 Kč, druhá byla zaplacená v plně výši 211 677 Kč a třetí byla částečně zaplacená první zálohovou platbou ve výši 435 060 Kč. Doplátek dosud nebyl fakturován.
7. Ano, byla podána z úrovně MMB dne 31.01.2025.
9. Projekt se bez dotace realizovat nebude.
11. Nebyly.
12. Žádné nám nejsou známy.
13. Zpracovatel nám byl doporučen a dodal reference. Ano, byla.
14. Ano, jednal. Analýza provedena nebyla.
15. Vzhledem k tomu, že se bez dotace projekt realizovat nebude, žádná opatření přijata nebyla.
16. Analýza projednána nebyla, jelikož žádná neexistuje.

Ad B):

10. Ano, směrnici zasíláme v příloze č. 1.
12. Za evidenci je zodpovědný referent pozemních komunikací Odboru dopravy, majetku a životního prostředí. Přidělování provádí pracovní skupina schválená Radou městské části Brno-Černovice. Kontrolu plateb provádí referent správy majetku Odboru dopravy, majetku a životního prostředí.

Ad C):

1. Zadavatelem byla městská část Brno-Černovice, odpovědnou osobou byl vedoucí Odboru dopravy, majetku a životního prostředí a investiční akci měla ve své gesci paní starostka městské části Brno-Černovice.
2. Ano, spadá. Kontrola byla zajištěna technickým dozorem na místě.
3. Projektovou dokumentaci zpracoval pan Ing. Radim Švajda. Celková cena za zpracování projektové dokumentace byla 570 000 Kč a byla uhrazena ve dnech 12.02.2024, 02.05.2024, 17.05.2024 a 25.11.2024.
4. Požadované informace naleznete v příloze č. 2.
5. Původní vysoutěžená cena zakázky je 7 782 998,75 Kč s DPH 21%. Dne 18.6.2024 podal zhotovitel vyčíslení víceprací a méněprací v částce 911 775,90 Kč s DPH 21%.
6. Cenový rozdíl byl 11,7 % z ceny a vzhledem k popisu prací odpovídá běžné praxi.
7. Vícepráce schvalovala Rada městské části Brno-Černovice, v rozsahu rozšíření stavby na střechy nad zázemím kuchyně a skladových prostor z důvodu změny technologie a potřeby rozšíření stavby. Odborný názor zjišťován nebyl.

8. Ano, byly schváleny ihned po zjištění jejich potřeby.
9. Ano, bylo. Hodnocení ani zpráva k tomu neexistují.
10. Dílo převzala městská část Brno-Černovice za účasti stavebního dozoru dne 02.12.2024. Vady a nedodělky měly být ke dni převzetí odstraněny.
11. Revizní kontroly ani kolaudace zatím provedeny nebyly.
12. Zdrojem byla dotace od Odboru investičního MMB, dotace od Odboru životního prostředí MMB a rozpočet městské části.
13. Prostředky byly v účetním systému navázány na smlouvu a čerpaly se v měsíčních fakturách.
14. Nebyly.

Ad D):

1. Vše je přílohou č. 3.
2. Požadované informace naleznete v příloze č. 3.
3. Jmenovité hlasování nemáme k dispozici.
4. Kopie všech nabídek včetně dalších požadovaných informací jsou přílohou č. 4.
5. Nabídky byly hodnoceny dle nabídnuté ceny nájemného. Vybrán byl nájemce, který nabídl nejvyšší nabídku.
6. Nabídl nejvyšší nabídku. Zápis je přílohou č. 5.
7. Nájemní smlouva je přílohou č. 6.
8. Rozhodnutí o změně užívání je přílohou č. 7.
9. Je vedena jako nebytový prostor, jak vyplývá z přílohy č. 7.
10. Veškerá komunikace, kterou máme k dispozici, je obsažena v přílohách č. 3 a 4.
11. V souvislosti s budovou č.p. 432 a jednotkou č. 432/1 byly v posledních pěti letech realizovány tyto investice:
  - Výměna nopové izolace kolem domu a nová dlažba při vstupu do domu v hodnotě 56 550 Kč hrazena Bytovým odborem.
  - Zbourání zídky, výstavba nové zídky z kamenů a betonu, oprava poškozených sloupků, nalepení kachlí a demontáž a montáž zábradlí v hodnotě 98 179 Kč hrazena Bytovým odborem.
  - Oprava a nátěr fasády domu Olomoucká 432/144, Brno v hodnotě 733 680 Kč hrazena z investice.

Ad E): Organizační strukturu naleznete v příloze č. 8. Ve zbytku odkazujeme na Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č.j. MCBCER/06923/25 ze dne 14.11.2025.

Ad B) odst. 8., 9. a 11.: V těchto bodech odkazujeme na Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č.j. MCBCER/06923/25 ze dne 14.11.2025.

Ad A) odst. 8. a 10. a B) odst. 1.-7. a odst. 13. a 14.: V těchto bodech rozhodl dne 14.11.2025 Úřad městské části Brno-Černovice jako povinný subjekt rozhodnutím č. j. MCBCER/06924/25 o částečném odmítnutí Vaší žádosti dle ust. § 11b a ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Rozhodnutí včetně odůvodnění Vám bylo zasláno do datové schránky.

S pozdravem

Mgr. Kristýna Jandová  
právník úřadu

---

Přílohy:

Příloha č. 1: Směrnice tajemníka č. 5/2025, o poskytování cestovních náhrad, ze dne 21.05.2025

Příloha č. 2: Zadávací dokumentace k „Oprava střechy SD Charbulova“

Příloha č. 3: Schválený záměr na pronájem T. Menclovi a usnesení Rady ze dne 14.07.2025

Příloha č. 4: Nabídky doručené na zveřejněný záměr na pronájem

Příloha č. 5: Zápis z RMČČ ze dne 18.08.2025

Příloha č. 6: Nájemní smlouva s panem T. Menclem

Příloha č. 7: Rozhodnutí o změně užívání z roku 1984 a stavební povolení z roku 1992

Příloha č. 8: Organizační struktura

.